



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 280

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 19 martie 2021

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
47.			măsurile, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori .....
216.	2		7–11
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
		242.	12
		243.	12
		244.	13
		245.	13
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>			
		19.	14
		20.	15
		21.	16
48.	3		
★			
217.	3–4		
★			
218.	5		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 36 din 19 ianuarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal.....	5–6		
Decizia nr. 100 din 17 februarie 2021 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2020 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor			

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE**

**privind aprobarea cotizației anuale a României la Comitetul de asistență pentru dezvoltare (DAC) al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), precum și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — (1) Se aprobă plata cotizației anuale în valoare de 11.400 euro, pentru anul 2020, precum și plata cotizației anuale pentru anii următori, pe întreaga durată a deținerii de către România a statutului de participant în cadrul Comitetului de asistență pentru dezvoltare (DAC) al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE).

(2) Începând cu anul 2021, plata cotizației anuale prevăzute la alin. (1) se asigură în limita sumelor stabilite de Comitetul de asistență pentru dezvoltare al OCDE.

(3) Echivalentul în lei al sumelor necesare plății cotizației anuale se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul anual al

Ministerului Afacerilor Externe, și se va calcula pe baza cursului de schimb leu/euro al Băncii Naționale a României, valabil la data efectuării plății.

**Art. II.** — Ordonanța Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 29 august 1994, aprobată prin Legea nr. 126/1994, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 1 punctul II „Organizațiile internaționale guvernamentale la care România a aderat în baza aprobărilor date de conducerea ministerelor și a altor instituții centrale”, după numărul curent 90 se introduce un nou număr curent, numărul curent 91, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea organizației	Sediul	Anul înființării	Anul aderării României	Instituția română care coordonează relațiile cu organizația internațională respectivă	Explicații
0	1	2	3	4	5	6
„91.	Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) — Comitetul de asistență pentru Dezvoltare (DAC)	Paris	1960	2018	Ministerul Afacerilor Externe	În cadrul acestui comitet România are calitatea de «participant».

2. La anexa nr. 2.2 subcapitolul „Ministerul Afacerilor Externe”, după numărul curent 11 se introduce un nou număr curent, numărul curent 12, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Organismul internațional	Valuta	Sume propuse la plată în anul 1994 (cotizații curente plus restante)
0	1	2	3
„12.	Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) — Comitetul de asistență pentru dezvoltare (DAC)	euro	11.400”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**ANCA DANA DRAGU**

București, 19 martie 2021.

Nr. 47.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea cotizației anuale a României la Comitetul de asistență pentru dezvoltare (DAC) al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), precum și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea cotizației anuale a României la Comitetul de asistență pentru dezvoltare (DAC) al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), precum și pentru completarea Ordonanței

Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 19 martie 2021.  
Nr. 216.

★

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea plății cotizației anuale a României la bugetul Centrului European de Excelență dedicat gestionării civile a crizelor — European Center of Excellence for Civilian Crisis Management, precum și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — (1) Se aprobă plata cotizației anuale în cuantumul echivalentului în lei al sumei de 20.000 euro pentru anul 2021, precum și plata cotizației anuale, în același cuantum, pentru anii următori, pe întreaga durată a participării României la activitatea Centrului European de Excelență dedicat gestionării civile a crizelor (European Center of Excellence for Civilian Crisis Management).

(2) Echivalentul în lei al sumelor necesare plății cotizației anuale se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul anual al

Ministerului Afacerilor Externe, și se va calcula pe baza cursului de schimb leu/euro în vigoare la data efectuării plății.

**Art. II.** — Ordonanța Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 29 august 1994, aprobată prin Legea nr. 126/1994, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 1 punctul II „Organizațiile internaționale guvernamentale la care România a aderat în baza aprobărilor date de conducerea ministerelor și a altor instituții centrale”, după numărul curent 90 se introduce un nou număr curent, numărul curent 90<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea organizației	Sediul	Anul înființării	Anul aderării României	Instituția română care coordonează relațiile cu organizația internațională respectivă	Explicații
„90 <sup>1</sup> .”	Centrul European de Excelență dedicat gestionării civile a crizelor (European Center of Excellence for Civilian Crisis Management)	Berlin	2020	2020	Ministerul Afacerilor Externe”	

2. La anexa nr. 2.2 subcapitolul „Ministerul Afacerilor Externe”, după numărul curent 11 se introduce un nou număr curent, numărul curent 11<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„111.	Centrul European de Excelență dedicat gestionării civile a crizelor (European Center of Excellence for Civilian Crisis Management)	Euro	20.000”
-------	---	------	---------

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**ANCA DANA DRAGU**

București, 19 martie 2021.

Nr. 48.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea plății cotizației anuale a României la bugetul Centrului European de Excelență dedicat gestionării civile a crizelor — European Center of Excellence for Civilian Crisis Management, precum și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României decretează:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea plății cotizației anuale a României la bugetul Centrului European de Excelență dedicat gestionării civile a crizelor — European Center of Excellence for Civilian Crisis Management, precum și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 19 martie 2021.

Nr. 217.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru supunerea spre ratificare Parlamentului  
a Protocolului nr. 16, adoptat la Strasbourg la 24 iunie 2013,  
semnat de România la Strasbourg la 14 octombrie 2014,  
la Convenția pentru apărarea drepturilor omului  
și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma  
la 4 noiembrie 1950**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 27 din 10 martie 2021,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Protocolul nr. 16, adoptat la Strasbourg la 24 iunie 2013, semnat de România la Strasbourg la 14 octombrie 2014, la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 19 martie 2021.  
Nr. 218.

## D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A N r. 36

din 19 ianuarie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 din Codul penal, excepție ridicată de Petru Alexandru Deaconu în Dosarul nr. 42.931/3/2017 (203/2018) al Curții de Apel București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 426D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a depus la dosar note scrise, prin care solicită

asistarea de către un avocat plătit din fondurile Ministerului de Justiție, deoarece se află în executarea unei pedepse privative de libertate.

4. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de asistență juridică gratuită, având în vedere procedura care se desfășoară în fața Curții Constituționale.

5. Curtea, deliberând, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, respinge cererea autorului excepției, întrucât regulile referitoare la încuviințarea desemnării unui avocat din oficiu nu sunt compatibile cu natura procedurii în fața Curții Constituționale.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. Arată că, în cazul său, sporul adăugat la pedeapsa cea mai grea depășește limita maximă a pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită sub imperiul noului Cod penal.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât, pe de o parte, nu au fost indicate prevederile constituționale încălcate, iar, pe de altă parte, critica vizează modul de aplicare a legii.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

8. Prin Decizia penală nr. 113 din 13 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 42.931/3/2017 (203/2018), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Petru Alexandru Deaconu cu ocazia soluționării contestației împotriva unei hotărâri privind anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

9. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia nu indică prevederile constituționale încălcate prin dispozițiile de lege criticate. Arată doar că a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 5 ani și 6 luni — în baza dispozițiilor Codului penal din 1969 — și, respectiv, la pedeapsa de 6 luni închisoare cu suspendarea executării sub supraveghere — în temeiul noului Cod penal. Având în vedere faptul că sporul adăugat — după anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere — depășește limita maximă a pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea pentru care i-a fost stabilită pedeapsa de 6 luni închisoare, consideră că dispozițiile art. 39 din Codul penal sunt neconstituționale.

10. **Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefundată. Invocă, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015, Decizia nr. 782 din 17 noiembrie 2015, Decizia nr. 210 din 12 aprilie 2016 și Decizia nr. 368 din 30 mai 2017.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 39 din Codul penal sunt constituționale, invocând, în acest sens, considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 711 din 27 octombrie 2015.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, excepție ridicată de Petru Alexandru Deaconu în Dosarul nr. 42.931/3/2017 (203/2018) al Curții de Apel București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 ianuarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit dispozitivului actului de sesizare dispozițiile art. 39 din Codul penal. Din cuprinsul actului de sesizare reiese însă că excepția de neconstituționalitate vizează doar prevederile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal. Prin urmare, Curtea se va pronunța numai asupra acestor dispoziții de lege, care au următorul cuprins: „*În caz de concurs de infracțiuni, se stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte și se aplică pedeapsa, după cum urmează: [...] b) când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;*”.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este nemotivată, întrucât autorul excepției nu susține, în niciun mod, pretinsa contrarietate dintre dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal și cele ale Legii fundamentale. Or, potrivit prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, „*Sesizările trebuie [...] motivate*” (Decizia nr. 465 din 17 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 30 mai 2007, Decizia nr. 1.374 din 26 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 801 din 30 noiembrie 2010, Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Decizia nr. 547 din 15 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901 din 11 decembrie 2014, paragraful 16, Decizia nr. 631 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 29 ianuarie 2015, paragraful 44, și Decizia nr. 473 din 12 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 942 din 7 noiembrie 2018, paragraful 17). În acest sens, Curtea a reținut, în jurisprudența sa, că neindicarea de către autorul excepției a normei constituționale pentru a cărei încălcare consideră că textul de lege atacat este neconstituțional sau trimiterea generică la încălcarea Constituției constituie un motiv de respingere, ca inadmisibilă, a excepției, întrucât aceasta nu constituie o veritabilă excepție de neconstituționalitate, în sensul constituțional al termenului. O atare consecință se impune, întrucât jurisdicția constituțională nu se poate substitui autorului excepției în privința invocării motivului de neconstituționalitate. Așadar, controlul din oficiu este inadmisibil, având în vedere faptul că, pe calea excepției de neconstituționalitate, controlul se poate exercita numai la sesizare (Decizia nr. 888 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 13 august 2010, Decizia nr. 1.603 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 26 ianuarie 2011, și Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 100

din 17 februarie 2021

**referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2020 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancale anumitor categorii de debitori**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2020 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancale anumitor categorii de debitori, obiecție formulată de Guvernul României.

2. Sesizarea a fost formulată în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și al art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, și a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 8.011 din 11 decembrie 2020, fiind trimisă inițial prin poșta electronică. Ulterior, a fost depusă la Registratura jurisdicțională a Curții Constituționale, fiind înregistrată cu nr. 8.011 din 15 decembrie 2020. Sesizarea constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.301A/2020.

3. În motivarea obiecției de neconstituționalitate, autorul sesizării arată că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2020 a fost introdus un nou articol în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020, și anume art. XIX, cu denumirea marginală *Măsuri în domeniul asociațiilor și fundațiilor*, prin care legiuitorul delegat a prevăzut că, pe durata stării de alertă, organele de conducere ale asociațiilor și fundațiilor pot decide modificarea termenelor de convocare prevăzute în actele constitutive, inclusiv prin reducerea acestor termene la 24 de ore, în condițiile legii. Raportat la obiectul sesizării, arată că Legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2020, adoptată de Senat ca primă Cameră sesizată, a validat fără modificări textul ordonanței adoptate de Guvern, însă Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, a adoptat o formă modificată a legii care cuprinde,

pe lângă textul inițial care prevede aprobarea ordonanței de urgență, și un nou articol, care vizează modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, în sensul eliminării capitalizării accesoriilor creanțelor suspendate de la plată (dobânzi și comisioane) la finalul perioadei de suspendare, în cazul în care termenul legal inițial de acordare al acestei facilități se prelungește. Având în vedere aceste aspecte, autorul sesizării invocă „potențiale” vicii de neconstituționalitate ale legii analizate, și anume posibila încălcare a principiului bicameralismului, a principiului neretroactivității legii civile, precum și a dreptului de proprietate privată.

4. Punctual, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă, formulată din perspectiva încălcării principiului bicameralismului, reglementat de art. 61 alin. (2) și art. 75 din Legea fundamentală, arată că instanța de contencios constituțional a dezvoltat o amplă jurisprudență prin care a reținut că acest principiu se reflectă nu numai în dualismul instituțional în cadrul Parlamentului, ci și în cel funcțional. Astfel, ținând seama de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ suprem al poporului român și de unicitatea sa ca autoritate legiuitoare a țării, Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră. În același timp, subliniază că instanța de contencios constituțional a statuat că dezbaterile parlamentare a unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în plenul celor două Camere ale Parlamentului. Așa fiind, modificările și completările pe care Camera decizională le aduce proiectului de lege sau propunerii legislative adoptate de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la materia avută în vedere de inițiator și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră. Altfel, se ajunge la situația ca o singură Cameră, și anume Camera decizională, să legifereze în mod exclusiv, ceea ce contravine principiului bicameralismului. Învederează, totodată, că sintagma „*decide definitiv*” din cuprinsul art. 75 alin. (3) din Constituție nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune ca proiectul sau propunerea legislativă adoptată de prima Cameră sesizată să fie dezbătută în Camera decizională, unde i se pot aduce modificări și completări. Însă, în acest caz, Camera decizională nu poate modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința îndepărtării de la finalitatea urmărită de inițiator.

5. În acest context, autorul sesizării susține că, din analiza parcursului legislativ și a modificărilor aduse Legii de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2020, se observă că amendamentele adoptate de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, având ca obiect modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, aduc deosebiri majore,

substanțiale de conținut juridic în raport cu forma adoptată de prima Cameră sesizată, Senatul, care s-a limitat la a aproba ordonanța în forma adoptată de Guvern. Or, în opinia autorului sesizării, acest aspect este de natură să creeze premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție, întrucât legea criticată conține soluții normative care, sub aspectul fondului reglementării, se îndepărtează considerabil de conceptele asupra cărora Senatul s-a pronunțat și de soluția legislativă urmărită de acest for, în condițiile în care acesta nu s-a putut pronunța asupra modificărilor introduse în cadrul Camerei decizionale.

6. Referitor la criticile de neconstituționalitate intrinsecă privind posibila încălcare a principiului neretroactivității legii, prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, autorul sesizării menționează faptul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020 prevede reglementarea unor măsuri „*începând cu data de 15 mai 2020*”, iar prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2020 de completare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020 se aplică „*pe durata stării de alertă*”. Așa fiind, având în vedere faptul că dispoziția de completare se încorporează, de la data intrării în vigoare, în actul de bază, conform art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, autorul sesizării susține că legea criticată este susceptibilă a avea caracter retroactiv, întrucât se aplică începând cu data de 15 mai 2020, în condițiile în care Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2020 a fost adoptată la 1 octombrie 2020.

7. În fine, referitor la posibila încălcare a dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 coroborat cu art. 135 din Constituție, autorul sesizării susține că prin intermediul art. II din legea criticată s-a intervenit asupra conținutului normativ al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, în sensul eliminării capitalizării accesoriilor creanțelor suspendate de la plată (dobânzi și comisioane) la finalul perioadei de suspendare, în cazul în care termenul legal inițial de acordare a acestei facilități, respectiv 31 decembrie 2020, se prelungeste. Arată, astfel, că soluția cuprinsă în art. II din legea criticată intervine în legătură cu contractele de împrumut cu titlu oneros, a căror natură presupune tocmai plata unor dobânzi și accesorii, încheiate între creditorii și debitorii prevăzuți la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020, ceea ce presupune o ingerință în dreptul de proprietate al creditorilor care, ca efect al acestei norme, nu mai au posibilitatea de a percepe accesoriile creanței principale pe durata suspendării plății acesteia, fiind lipsiți de un atribut al dreptului de proprietate privată (*fructus*).

8. Având în vedere considerentele mai sus enunțate, autorul sesizării solicită instanței de contencios constituțional admiterea obiecției de neconstituționalitate formulate și constatarea că legea criticată încalcă dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2), ale art. 44 coroborat cu art. 135 și pe cele ale art. 61 alin. (2) coroborat cu art. 75.

9. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, sesizarea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra sesizării de neconstituționalitate.

10. **Președintele Camerei Deputaților** a transmis punctul său de vedere asupra sesizării de neconstituționalitate, arătând că nu pot fi reținute criticile aduse legii supuse controlului, pe care le consideră ca fiind neîntemeiate.

11. Astfel, referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă formulată din perspectiva faptului că prin modificările aduse în Camera decizională Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, fără ca acestea să fie supuse spre dezbateră și adoptare în Camera de reflecție, se încalcă

principiul bicameralismului, consacrat de art. 61 alin. (2) din Constituție, președintele Camerei Deputaților apreciază că această critică nu poate fi reținută, sens în care invocă jurisprudența constantă a Curții Constituționale în această materie (exemplu fiind Decizia nr. 62 din 13 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373 din 2 mai 2018). Susține, astfel, că lipsirea Camerei decizionale de posibilitatea de a modifica sau completa proiectul de lege adoptat de Camera de reflecție, deci de a contribui activ la procesul de elaborare a legilor, ar echivala cu limitarea rolului său constituțional și cu acordarea unui rol preponderent Camerei de reflecție în raport cu cea decizională, aceasta din urmă putându-și exprima, prin vot, doar poziția cu privire la proiectul de lege adoptat de Camera de reflecție, ceea ce este de neconceput. În acest sens, arată că prin Decizia nr. 393 din 5 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 16 iulie 2019, spre exemplu, Curtea a reținut că bicameralismul nu înseamnă ca ambele Camere să se pronunțe asupra unei soluții legislative identice, iar art. 75 alin. (3) din Constituție, folosind sintagma „*decide definitiv*” cu privire la Camera decizională, nu exclude, ci dimpotrivă, presupune ca proiectul sau propunerea legislativă adoptată de prima Cameră sesizată să fie dezbătută în Camera decizională, unde i se pot aduce modificări și completări. Curtea a subliniat însă că, în acest caz, Camera decizională nu poate modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator (a se vedea Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 937 din 22 noiembrie 2016, sau Decizia nr. 89 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 13 aprilie 2017, paragraful 56). Așadar, pornind de la premisa că legea este rezultatul aportului specific al fiecărei Camere, opera întregului Parlament, și analizând conținutul normativ al legii supuse controlului de constituționalitate, președintele Camerei Deputaților susține că legea care face obiectul prezentei sesizări a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor art. 61 alin. (2) din Constituție.

12. Apreciază ca fiind neîntemeiată și critica de neconstituționalitate intrinsecă, referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, context în care arată că legea criticată nu cuprinde în sine nicio dispoziție cu caracter retroactiv, astfel că nu se poate reține că acest act normativ ar contraveni principiului neretroactivității legii civile, context în care invocă jurisprudența Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 146 din 25 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 10 mai 2004, și Decizia nr. 291 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 18 august 2004. Arată, astfel, că autorul sesizării se raportează la termenul prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020, termen care nu se aplică însă Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, care suportă modificări prin intervenția legislativă adusă de actul normativ supus controlului de constituționalitate.

13. Președintele Camerei Deputaților reține, totodată, că o ultimă critică a autorului sesizării este formulată din perspectiva faptului că prin art. II din legea criticată se încalcă dreptul de proprietate al creditorilor, întrucât prin eliminarea capitalizării accesoriilor creanțelor suspendate la plată la finalul perioadei de suspendare creditorii nu mai au posibilitatea de a percepe accesoriiile creanței principale. În acest context, președintele Camerei Deputaților arată că protecția constituțională a dreptului de proprietate este în mod evident extinsă prin interpretarea art. 44 din Constituție în coroborare cu art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și cu jurisprudența Curții Europene de la Strasbourg, însă, în aceeași jurisprudență, se regăsesc și



limitele acestei protecții. Convenția nu protejează acele valori patrimoniale cu privire la care subiectul de drept nu are nici măcar o speranță legitimă de a le putea dobândi și „nu recunoaște dreptul de a deveni proprietarul unui bun”, ci „se aplică numai cu privire la bunurile actuale”. Într-o formulare generală, deci, nu garantează dreptul de a dobândi un anumit bun. În consecință, și art. 44 din Constituție protejează numai drepturile actuale, și nu simpla așteptare sau posibilitate ipotetică de a dobândi un drept de proprietate. În susținerea celor de mai sus invocă jurisprudența Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, și Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004. Așa fiind, președintele Camerei Deputaților susține că prin reglementările nou-introduse în legea supusă controlului de constituționalitate nu este îngădit în niciun fel dreptul de proprietate, însă acesta trebuie exercitat în limitele stabilite de lege, această măsură fiind întru totul în acord cu Legea fundamentală.

14. În concluzie, președintele Camerei Deputaților solicită respingerea sesizării de neconstituționalitate formulate de Guvernul României.

15. **Președintele Senatului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra sesizării de neconstituționalitate.

16. Curtea menționează că Asociația Română a Băncilor și Consiliul Patronatelor Băncilor din România, ambele reprezentate convențional de Cabinetul de Avocat Avram Marieta, au comunicat la dosarul cauzei un memoriu intitulat *amicus curiae*, care cuprinde dezvoltări ale argumentelor circumscrise criticilor formulate de Guvernul României, în scopul de a evidenția, în mod clar, viciile de neconstituționalitate ale legii analizate.

17. La termenul de judecată fixat pentru data de 13 ianuarie 2021, având în vedere cererea de amânare a deschiderii dezbaterilor, Curtea, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 17 februarie 2021, când a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legii criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. **Obiectul controlului de constituționalitate** îl constituie Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2020 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori, lege care are următorul cuprins normativ:

„Art. 1. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168 din 1 octombrie 2020 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul

fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 2 octombrie 2020.

Art. II. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 261 din 30 martie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (7), cu următorul cuprins:

«(7) Pentru orice prelungire a termenului prevăzut la alin. (1) se aplică facilitățile prevăzute la art. 4 alin. (1).»

2. La articolul 4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 4. — (1) Dobânda datorată de debitori precum și comisioanele aferente corespunzătoare sumelor scadente a căror plată a fost suspendată nu se capitalizează la soldul creditului existent, la finalul perioadei de suspendare.»

19. Autorul sesizării invocă atât critici de neconstituționalitate extrinsecă formulate din perspectiva încălcării principiului bicameralismului, consacrat de art. 61 alin. (2) coroborat cu art. 75 din Constituție, cât și critici de neconstituționalitate intrinsecă, apreciind că legea supusă controlului contravine principiului neretroactivității legii, prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, și aduce atingere dreptului de proprietate privată, garantat de art. 44 coroborat cu art. 135 din Constituție.

20. În vederea soluționării prezentei sesizări de neconstituționalitate, Curtea va proceda, în prealabil, la verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție, sub aspectul titularului sesizării, al termenului de sesizare și al obiectului acesteia.

21. Astfel, Curtea constată că sesizarea îndeplinește condițiile de admisibilitate sub aspectul titularului dreptului de sesizare, obiecția fiind formulată de către Guvernul României, care are dreptul de a sesiza Curtea Constituțională pentru exercitarea controlului de constituționalitate *a priori*, în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată. Și sub aspectul termenului de sesizare, Curtea constată că obiecția de neconstituționalitate este admisibilă, nefiind tardiv introdusă. În acest sens, Curtea reține că, în calitate de Cameră decizională, Camera Deputaților a adoptat legea în data de 24 noiembrie 2020, fiind trimisă spre promulgare Președintelui României în data de 26 noiembrie 2020. În calitate de subiect de sesizare, Guvernul României a sesizat Curtea Constituțională în data de 11 decembrie, sesizarea fiind trimisă inițial prin poșta electronică, iar ulterior a fost depusă la Registratura jurisdicțională a Curții Constituționale, în data de 15 decembrie 2020. Așadar, obiecția a fost formulată înainte de promulgare, în interiorul termenului de 20 de zile prevăzut de art. 77 alin. (1) teza a doua din Constituție, fiind deci admisibilă. Sub aspectul obiectului sesizării, aceasta vizează o lege adoptată de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, la data de 24 noiembrie 2020 și nepromulgată de Președintele României.

22. Prin urmare, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și ale art. 1, 10, 15 și 18 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze obiecția de neconstituționalitate.

23. Raportat la obiectul de reglementare al legii criticate, Curtea reține faptul că la data de 1 octombrie 2020 Guvernul României a adoptat Ordonanța de urgență nr. 168/2020 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea

unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative, act normativ publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 2 octombrie 2020. Guvernul a motivat necesitatea adoptării acestei ordonanțe de urgență luând în considerare „*imperativul adoptării unor norme legale care să reglementeze situații de excepție în funcționarea organelor statutare ale asociațiilor și fundațiilor generate de instituirea stării de alertă la nivel național*”, precum și faptul că „*neadoptarea acestui act normativ ar avea consecințe negative asupra funcționării asociațiilor și fundațiilor, cu efecte directe inclusiv asupra participării organizațiilor aparținând minorităților naționale la alegerile parlamentare, aspect care ar afecta funcționarea statului de drept în țara noastră*”.

24. Din consultarea fișei legislative întocmite în procesul de adoptare a legii care face obiectul controlului de constituționalitate, Curtea constată că, în temeiul art. 74 alin. (3) din Constituție, la data de 2 octombrie 2020, Guvernul a transmis către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2020. La aceeași dată a fost solicitat și avizul Consiliului Legislativ, care a elaborat Avizul nr. 1.010 din 2 octombrie 2020, favorabil, cu observații și propuneri. În data de 5 octombrie 2020, proiectul de lege a fost prezentat în Biroul permanent al Senatului și trimis, în vederea întocmirii raportului, la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, care, în ședința din 13 octombrie 2020, a adoptat cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți un raport de admitere, fără amendamente. La data de 21 octombrie 2020, proiectul de lege, în forma transmisă de către inițiator, a fost adoptat de Senat, cu respectarea dispozițiilor art. 76 alin. (2) din Constituție, cu 121 de voturi pentru, niciun vot împotriva și o abținere.

25. Proiectul de lege a fost trimis, spre dezbateră și adoptare, către Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, fiind prezentat Biroului permanent al acestei Camere la data de 26 octombrie 2020 și trimis pentru aviz către Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale și Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului și pentru raport la Comisia juridică, de disciplină și imunități.

26. În ședința din 3 noiembrie 2020, membrii Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale au acordat aviz favorabil proiectului de lege, iar în data de 23 noiembrie 2020, Comisia juridică, de disciplină și imunități a depus raportul cu privire la proiectul de lege, cu 4 amendamente, prin care se propune introducerea unui nou articol, și anume art. II, care aduce modificări și completări Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancale anumitor categorii de debitori.

27. În data de 24 noiembrie 2020, raportul și proiectul de lege au fost supuse spre dezbateră plenului Camerei Deputaților, iar aceasta, în calitate de Cameră decizională, a adoptat legea, cu 134 de voturi pentru, 58 de voturi împotriva și 36 de abțineri, cu amendamentele propuse în raport.

28. Analizând critica de neconstituționalitate extrinsecă cu privire la principiul bicameralismului, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că, ținând seama de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ al poporului român și de unicitatea sa ca autoritate legiuitoare a țării, Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră (Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009, sau Decizia nr. 89 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 13 aprilie 2017, paragraful 53). Legea este, cu aportul specific

al fiecărei Camere, opera întregului Parlament, drept care autoritatea legiuitoare trebuie să respecte principiile constituționale în virtutea cărora o lege nu poate fi adoptată de către o singură Cameră (Decizia nr. 355 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 8 iulie 2014, paragraful 38, Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 937 din 22 noiembrie 2016, paragraful 39, Decizia nr. 765 din 14 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 din 21 februarie 2017, paragraful 29, sau Decizia nr. 62 din 7 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 3 martie 2017, paragraful 32).

29. De asemenea, prin Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, paragraful 34, precitată, Curtea a reținut că art. 75 alin. (3) din Constituție, atunci când folosește sintagma „*decide definitiv*” cu privire la Camera decizională, nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune ca proiectul sau propunerea legislativă adoptată de prima Cameră sesizată să fie dezbătută în Camera decizională, unde i se pot aduce modificări și completări. Însă, în acest caz, Camera decizională nu poate modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator. Având în vedere aceste considerente, în jurisprudența sa, Curtea a stabilit două criterii esențiale pentru a se determina cazurile în care prin procedura parlamentară se încalcă principiul bicameralismului: (1) existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și (2) existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului (a se vedea, spre exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 13 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373 din 2 mai 2018, paragraful 63).

30. Astfel, raportat la prezenta sesizare, în ceea ce privește criteriul referitor la existența unor deosebiri majore, substanțiale, de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, Curtea observă că, prin amendamentele aprobate la nivelul Camerei Deputaților, în cuprinsul normativ al legii a fost introdus, pentru prima dată, un nou articol, respectiv art. II. Prin acest articol au fost reglementate modificări ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, și anume, *pe de o parte*, aplicarea facilităților prevăzute la art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020 pentru orice prelungire a termenului prevăzut la alin. (1) al art. 2 din același act normativ și, *pe de altă parte*, instituirea interdicției de capitalizare la soldul creditului existent, la finalul perioadei de suspendare, a dobânzii datorate de debitori și a comisioanelor aferente, astfel cum este reglementată prin art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020. Curtea observă că textele nou-introduse modifică un alt act normativ decât cel care a fost supus aprobării prin proiectul de lege inițiat de Guvern și adoptat de prima Cameră sesizată — Senatul, completând astfel legea supusă controlului.

31. Curtea apreciază că prin introducerea modificărilor menționate, pentru prima dată, la nivelul Camerei Deputaților, în calitate de Cameră decizională, se aduce atingere principiului bicameralismului, care presupune că adoptarea legii este rezultatul voinței întregii autorități legiuitoare, adică a Parlamentului, care este format din Senat și din Camera Deputaților. Curtea constată, astfel, că forma legii adoptate de Camera Deputaților conține, practic, o reglementare nouă, străină de materia și domeniul de aplicare al proiectului de lege care, inițial, potrivit demersului Guvernului, avea ca obiect doar aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2020, modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 neexistând ca intenție de reglementare a inițiatorului la momentul prezentării proiectului de lege în fața Senatului, ca primă Cameră competentă a fi sesizată. Așa fiind, în ceea ce

privește legea supusă controlului de constituționalitate, textele care modifică conținutul normativ al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 nu au fost niciodată dezbătute la nivelul primei Camere sesizate, care a fost Senatul, ci au fost introduse pentru prima dată, fiind supuse dezbaterii și aprobate în Camera decizională, adică în Camera Deputaților. Întrucât există deosebiri esențiale de conținut juridic între forma adoptată de Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, și cea adoptată de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, Curtea constată că legea adoptată se îndepărtează în mod considerabil atât de textul adoptat în Senat, cât și de obiectivele urmărite de inițiativa legislativă.

32. Totodată, în ceea ce privește al doilea criteriu, Curtea observă că există o configurație diferită între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, întrucât, în Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, prin amendamentele aduse proiectului de lege, au fost aduse modificări și completări care nu se circumscriu reglementărilor avute în vedere de prima Cameră sesizată. Curtea constată, astfel, că extinderea sferei de reglementare a legii și modificarea scopului și domeniului său de aplicare au avut drept consecință modificarea denumirii titlului actului normativ și completarea sa cu un nou articol, ceea ce a conferit acestuia o nouă structură și configurație, diferită de forma adoptată de prima Cameră sesizată — Senatul.

33. Pentru toate aceste argumente, Curtea constată că legea supusă controlului de constituționalitate a fost adoptată de Camera Deputaților cu încălcarea principiului bicameralismului, întrucât, pe de o parte, relevă existența unor deosebiri esențiale de conținut juridic și de configurație între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, se abate de la obiectivul urmărit de inițiatorul proiectului de lege și respectat de prima Cameră sesizată — Senatul, și anume aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2020, fapt ce determină neconstituționalitatea acesteia, în integralitatea sa, prin raportare la dispozițiile art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție.

36. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite obiecția de neconstituționalitate formulată de Guvernul României și constată că Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2020 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancale anumitor categorii de debitori este neconstituțională, în ansamblul său.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

34. Având în vedere constatarea viciilor de neconstituționalitate extrinsecă determinate de modalitatea de adoptare a legii care face obiectul sesizării, în acord cu jurisprudența sa, Curtea constată că nu mai este cazul să examineze celelalte critici de neconstituționalitate intrinsecă formulate de autorul obiecției de neconstituționalitate prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2), ale art. 44 și ale art. 135 (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 89 din 28 februarie 2017, precitată, paragraful 68, Decizia nr. 747 din 4 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 922 din 11 decembrie 2015, paragraful 35, sau Decizia nr. 392 din 6 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 9 iulie 2018, paragraful 50).

35. Cât privește efectele unei decizii prin care Curtea, în cadrul controlului anterior promulgării, constată neconstituționalitatea legii examinate, în integralitatea sa, iar nu doar a unor dispoziții din cuprinsul acesteia, în temeiul art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală și având în vedere jurisprudența Curții în materie, Parlamentului îi revine obligația de a constata încetarea de drept a procesului legislativ. Curtea a reținut, astfel, că „*situația determinată de constatarea neconstituționalității legii în ansamblul său [... ] are un efect definitiv cu privire la acel act normativ, consecința fiind încetarea procesului legislativ în privința respectivei reglementări*”. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a subliniat că, în cazul inițierii unui nou proces legislativ, trebuie să fie respectate statuările cuprinse în decizia de admitere a Curții Constituționale cu referire la viciile de neconstituționalitate extrinsecă constatate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 619 din 11 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2017, paragraful 50, Decizia nr. 139 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 3 mai 2019, paragrafele 88 și 89, sau Decizia nr. 874 din 9 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 14 ianuarie 2021, paragraful 70).

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Nicolae-Radu Chiurtu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Energiei**

Având în vedere propunerea Ministerului Energiei, formulată prin Adresa nr. 11.085/VDP din 9 martie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.701 din 9 martie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 10.793/2021,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoarea a prezentei decizii, domnul Nicolae-Radu Chiurtu, director al Direcției resurse umane și relații publice, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Energiei, pentru o perioadă de șase luni.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, Decizia prim-ministrului nr. 59/2019 privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Economiei de către domnul Radu Nicolae Chiurtu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 205 din 14 martie 2019, își încetează aplicabilitatea.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 19 martie 2021.  
Nr. 242.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Ion Dinescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului prin Adresa nr. 1.711/CIGN din 10 martie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.720 din 10 martie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 11.212/2021,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ion Dinescu, auditor superior în cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 19 martie 2021.  
Nr. 243.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Diana-Ioana Florea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Energiei**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul energiei prin Adresa nr. 11.084/VDP din 9 martie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.700 din 9 martie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 11.209/2021,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Diana-Ioana Florea, director general adjunct al Direcției generale buget, financiar-contabilitate, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Energiei, pentru o perioadă de 6 luni.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, Decizia prim-ministrului nr. 14/2015 privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Diana Ioana Florea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 14 ianuarie 2015, își încetează aplicabilitatea.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**București, 19 martie 2021.  
Nr. 244.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind menținerea doamnei Georgeta Gavrilă în funcția publică de secretar general al Ministerului Apărării Naționale**

Având în vedere cererea doamnei Georgeta Gavrilă, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.937 din 17 martie 2021, precum și Adresa Ministerului Apărării Naționale nr. SG 1.560 din 5 martie 2021,

în temeiul art. 29 și al art. 517 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 19 mai 2021, data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, doamna Georgeta Gavrilă se menține în funcția publică de secretar general al Ministerului Apărării Naționale, pentru o perioadă de un an.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**București, 19 martie 2021.  
Nr. 245.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea Procedurii privind fundamentarea și criteriile de aprobare a planurilor de investiții ale operatorului de transport și de sistem și ale operatorilor de distribuție a energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 204/2019

Având în vedere prevederile art. 45 alin. (1) lit. a) și ale art. 51 alin. (32) și (35) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și ale art. 9 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Procedura privind fundamentarea și criteriile de aprobare a planurilor de investiții ale operatorului de transport și de sistem și ale operatorilor de distribuție a energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 204/2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 932 din 20 noiembrie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 15 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 15. — (1) Cu minimum 6 luni înaintea începerii unei perioade de reglementare, OTS și OD elaborează și transmit ANRE, în format electronic editabil și pdf semnat electronic, planul de investiții pentru perioada de reglementare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, însoțit de următoarele documente care stau la baza fundamentării acestuia:”

**2. La articolul 20 alineatul (2), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Planurile anuale de investiții se transmit în format electronic editabil și pdf semnate electronic, cu respectarea tabelor-cadru din anexa nr. 1, secțiunea Prognozat, după cum urmează:”

**3. La articolul 42 alineatul (3), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) lucrări de extindere și de întărire a rețelei necesare racordării utilizatorilor, inclusiv modificarea caracteristicilor

pentru utilizatorii existenți, conform prevederilor legale în vigoare.”

**4. La articolul 42, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (5) și (6), cu următorul cuprins:**

„(5) Lucrările pentru care, conform prevederilor legale în vigoare, OD are obligația să asigure finanțarea și realizarea proiectării și execuției instalației de racordare a clientului final se realizează suplimentar față de planul anual de investiții.

(6) Prin derogare de la prevederile alin. (3) lit. a), la solicitarea expresă a OD, investițiile realizate suplimentar față de programul aprobat aferent unei perioade de reglementare, ca urmare a apariției unor cazuri excepționale, pot fi introduse în BAR la începutul următoarei perioade de reglementare, la valoarea rămasă de amortizat, numai dacă au fost aprobate de către ANRE înainte de realizarea acestora și dacă îndeplinesc condițiile de recunoaștere prevăzute de prezenta procedură.”

**Art. II.** — Operatorii economici concesionari ai serviciului de distribuție a energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar departamentele de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

**ORDIN****pentru modificarea Procedurii privind fundamentarea și criteriile de aprobare a planurilor de investiții ale operatorilor de transport și de sistem, de distribuție și de înmagazinare a gazelor naturale, precum și ai terminalelor GNL, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 38/2019**

Având în vedere prevederile art. 125 alin. (6)—(8) și alin. (14), ale art. 138 alin. (1) lit. k), ale art. 142 alin. (1) lit. e) și ale art. 156<sup>2</sup> alin. (1) lit. e) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c), ale art. 9 alin. (1) lit. h) și ale art. 10 alin. (1) lit. a), c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Procedura privind fundamentarea și criteriile de aprobare a planurilor de investiții ale operatorilor de transport și de sistem, de distribuție și de înmagazinare a gazelor naturale, precum și ai terminalelor GNL, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 38/2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 26 martie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 19, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Planurile anuale de investiții se transmit în format electronic, până la data de 1 februarie, cu respectarea tabelelor-cadru din anexele nr. 1 și 2.”

**2. La articolul 21, alineatul (2) se abrogă.**

**3. La articolul 21, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Planurile anuale de investiții prevăzute la alin. (1), rapoartele privind lucrările de investiții și de mentenanță realizate, precum și documentele de justificare a acestora prevăzute de prezenta procedură se transmit electronic, scanate și/sau în format editabil, prin una dintre următoarele căi:

a) prin e-mail la adresa smgn@anre.ro;

b) stocate pe suport USB;

c) prin încărcare pe platforma dedicată acestui scop de pe site-ul ANRE.”

**4. La articolul 22, alineatul (3) se abrogă.**

**5. Articolul 23 se abrogă.**

**6. La articolul 24, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Nu se includ în planul anual de investiții lucrări cu denumiri generice fără specificarea amplasamentului și a caracteristicilor tehnice, cu excepția înlocuirii racordurilor și a contoarelor, precum și lucrări a căror valoare planificată este egală cu 0.”

**7. La articolul 37, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Operatorii pot recupera investițiile prevăzute într-un plan anual anterior nerealizate/nefinalizate în anul respectiv, cu posibilitatea depășirii valorii anuale de plan aprobate pentru anul în care acestea se finalizează, dacă au fost incluse ca investiții restante în cadrul tabelelor-cadru din anexele nr. 1 și 2 până la data prevăzută la art. 19.”

**8. La articolul 37, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(6) Operatorul realizează suplimentar față de planul de investiții modificat până la data prevăzută la art. 32 următoarele lucrări de investiții:

a) investiții necesare ca urmare a apariției unor cazuri excepționale sau a unor fenomene naturale deosebite;

b) lucrări de extindere și racordare a utilizatorilor, conform obligațiilor instituite prin Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;

c) investiții necesare pentru respectarea unor obligații legale, altele decât cele prevăzute la lit. b), dacă nu au fost incluse în planul anual modificat.”

**9. La articolul 37, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(7) Investițiile realizate suplimentar față de planul modificat prevăzute la alin. (6) lit. c) se recunosc numai dacă au fost acceptate de către ANRE înainte de realizarea acestora.”

**Art. II.** — Operatorii de transport și de sistem, de distribuție și de înmagazinare a gazelor naturale, precum și ai terminalelor GNL duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar departamentele de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

**ORDIN****pentru abrogarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 14/2019 privind aprobarea Metodologiei de stabilire a tarifelor reglementate pentru prestarea serviciilor de înmagazinare subterană a gazelor naturale**

Având în vedere prevederile art. 179 alin. (2) lit. g) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. f) și ale art. 10 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu data de 1 aprilie 2021 se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 14/2019 privind aprobarea Metodologiei de stabilire a tarifelor reglementate pentru prestarea serviciilor de înmagazinare subterană a gazelor naturale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 14 februarie 2019, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — Pentru ultimul trimestru al ciclului anual de înmagazinare subterană 1 aprilie 2020—31 martie 2021, operatorii de înmagazinare au obligația transmiterii la Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei odată cu

raportarea anuală aferentă acestui ciclu, până la data de 31 august 2021 inclusiv, a situației costurilor totale și a veniturilor realizate din prestarea serviciilor de înmagazinare subterană a gazelor naturale, în format tip evidențe contabile separate (ECR), a capacităților de înmagazinare subterană rezervate și, respectiv, facturate.

Art. 3. — Titularii de licențe în sectorul gazelor naturale duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

București, 16 martie 2021.  
Nr. 21.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

